

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2015-0044

Klageren: XX på vegne af YY
2650 Hvidovre

Indklagede: Midttrafik
CVRnummer: 29 94 31 76

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende straks-billettering.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Stefan Krehbiel
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 17. januar 2015

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 19. februar 2015

Sagens omstændigheder:

Klagerens datter rejste den 14. januar 2015 med buslinje 5A i Aarhus, som er en ledbus, fra stoppestedet Silkeborggade/Vestre Ringgade til universitetet. Ifølge klagerens datter lå hendes klippekort imidlertid i bunden af hendes taske, hvorfor hun gik ind i bussen og satte tasken på et sæde, imens hun ledte efter klippekortet. Da hun fandt klippekortet og fik stemplet dette, var bussen i mellemtiden nået til næste stoppested Tage Hansens Gade, hvor to kontrollører steg på bussen. Deres PDA er påbegyndt kl. 10:52:44.

StartedDate	EndedDate	ServiceRe	TicketMach	GroupNum	CreatedDate
14-01-15 10:52:44	14-01-15 10:57:59	5002	False	95	14-01-15 10:54:28

Kl. 10:54:28 blev der udstedt en elektronisk kontrolafgift for manglende straks-billettering. Den manuelt udfyldte kontrolafgift, som blev udleveret til klagerens datter, er udstedt kl. 10:55. På kontrolafgiften har kontrolløren noteret: "*Hun rejste sig og klippede da hun så os*".

Klagerens datter anmodede den 17. januar 2015 Midttrafik om annullering af kontrolafgiften og oplyste, at hun var steget på bussen kl. 10:51, at hun på rejsen medbragte en stor taske, da hun

kom fra fitness og skulle til eksamen, og at hendes klippekort lå i bunden af denne taske, hvorfor hun satte sig i nærheden af klippemaskinen for at finde dette hurtigst muligt. Yderligere anførte hun, at der kun var 1 minut mellem de to stop, samt at hendes klippekort var stemplet ved kontrollen.

Midtrafik fastholdt den 20. januar 2015 kontrolafgiften med henvisning til Midtrafiks gældende rejsebestemmelser vedrørende straks-billettering, hvorefter passageren uden unødigt ophold straks skal stemple sit klippekort, og at klagerens datter ikke havde gjort dette.

Fra bussens GPS:

History main map						
Date	14/1/2015	Time Interval (Sec):		Refresh	Selected Events	Pr
Start	10:45	End	11:00	Vehicle Number:	459	Previous
Event Time	Status/Event	Speed	location	Lat	Lng	Mileage
14/01/2015 10:49:59	Frichs Vej/Ringgade	30	Haveforeningen Åbrinken,1,Åbyhøj, De...	56.152351	10.183041	-1.000
14/01/2015 10:50:01	Drive	31		56.152512	10.183015	428209...
14/01/2015 10:50:27	Idle	0		56.153999	10.182975	428209...
14/01/2015 10:52:24	Drive	33		56.157291	10.182981	428209...
14/01/2015 10:54:05	Drive	27		56.161362	10.183518	428210...
14/01/2015 10:54:05	Viborgvej/Ringgade	27	Vestre Ringgade,92,Åbyhøj, Denmark	56.161362	10.183518	-1.000
14/01/2015 10:54:22	Idle	0		56.161667	10.183901	428210...
14/01/2015 10:56:04	Drive	14		56.165653	10.188255	428210...
14/01/2015 10:56:21	Idle	0		56.165730	10.188338	428210...

Stoppestedsoversigt linje 5A:



Skiltning på bussen:

Selubillettering midt i bussen – straks efter påstigning
 Betal med mønter eller klippekort
 Husk gyldig billet, så undgår du en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften er urimelig, fordi der kun var 1 minuts kørsel mellem stoppestedet Silkeborggade/Vestre Ringvej, hvor datteren steg på og næste stoppested Tage Hansens Gade,

at datteren rent faktisk stemplede uden unødigt ophold, idet klippekortet blev stemplet indenfor 1 minut efter, at hun var steget på bussen,

at datteren stemplede sit klippekort inden bussen kørte ind på næste stoppested, hvor hun kunne være stået af efter at have betalt for rejsen,

at det sikkert er korrekt, at kontrolløren så hendes datter rejse sig og stemple sit klippekort, men at hendes datter satte sig ned i bussen, fordi det er svært at holde balancen, mens man leder efter et klippekort i en taske,

at hun ligeledes satte sig ned i bussen for at lede efter klippekortet i tasken, fordi hun var klar over, at hun skulle stemple så hurtigt som muligt, og at hun ved at sidde ned kunne finde det hurtigst muligt,

at såfremt datteren var i ond tro og så kontrollørerne ville hun ikke have stemplet, men derimod have forsøgt at forlade bussen,

at hendes datter kan dokumentere, at hun steg på bussen ved stoppestedet Silkeborggade/Vestre Ringvej, da hun har en udskrift fra mødetidspunktet i Fitnessdk den pågældende dag, hvorfor hun ikke kan være steget på bussen ved et tidligere stop på ruten,

at datteren rent faktisk havde klippet sit klippekort, og dermed betalt for sin rejse, da hun blev kontrolleret,

at datteren derfor både har betalt for turen og betalt en kontrolafgift, samt at hun er under mistanke for at snyde trafikselskabet,

at 750 kr. i kontrolafgift er et ret højt beløb at betale når man studerende, da det svarer til ca. 12,5 % af datterens månedlige indkomst før skat,

at det er usandsynligt, at man vil forsøge at snyde når prisen for en kontrolafgift er så høj i forhold til ens indkomst,

at datteren var i god tro, og Midttrafik derfor bør udvise konduite og nedsætte eller frafalde kontrolafgiften,

at noteringen som kontrolløren påførte kontrolafgiften ved kontrollen er udtryk for kontrollørens subjektive vurdering af situationen, da hendes datter ikke rejste sig op for at klippe, fordi hun så kontrollørerne, men derimod fordi hun havde fundet sit klippekort i sin taske,

at der var tale om et sammentræf, da datteren stemplede lige inden kontrollen,

at Midttrafik oplyser, at der kun befandt sig 35 mennesker i bussen ved kontrollen, ikke er nødvendigvis udtryk for, at der ikke på det stoppested, hvor datteren steg på var mange passagerer, som skulle på bussen samtidig,

at såfremt hendes datter ikke var i ond tro og derfor ikke opsat på at snyde, må det betyde, at hun var i god tro og opsat på at overholde rejsebestemmelserne ved at betale for rejsen så hurtigt som muligt,

at såfremt en passager er i god tro må det være trafikskabets personales opgave at hjælpe vedkomne til rette, i stedet for at udstede en kontrolafgift,

at hendes datter svarede ærligt på alle kontrollørens spørgsmål i kontrolsituationen, fordi hun var i god tro,

at når Midttrafik oplyser, at selvom der er mange busstoppesteder i Århus, hvor der er korte afstande mellem stoppestederne, berettiger dette ikke passagererne til ikke at overholde reglen om straks-billettering, må dette betyde, at chaufførerne må have svært ved at overholde kørerplanerne, hvis alle passagerer skal nå at stemple eller betale og sætte sig ned, inden bussen kører fra stoppestedet,

samt, at der dagligt må være mange situationer, hvor handicappede, passagerer med barnevogne og passagerer med store tasker som hendes datter overtræder rejsebestemmelserne, fordi de ikke kan nå at stemple, inden bussen forlader stoppestedet.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte gjort gældende,

at billetteringssystemet i bybusserne i Aarhus er baseret på selv- og straksbillettering, hvilket betyder, at passagerne selv er ansvarlige for at være korrekt billetteret straks efter påstigning og inden de sætter sig, da der ikke kan købes billetter hos chaufføren. Billettering kan foregå ved køb af billet i billetautomaten eller stempeling af klippekort i stempelautomaten. Ind- og udstigning foregår via enten bussens bag- midter- eller fordør. Og ved samtlige døre er skiltning, der gør opmærksom på billetteringsreglerne,

at klagerens datter steg på buslinje 5A ved stoppestedet Silkeborgvej/Vestre Ringgade og ved det efterfølgende stoppested AUH/Tage Hansens-Gade så billetkontrolløren, at klagerens datter stemplede sit klippekort, hvilket er for sent i henhold til Midttrafiks rejsebestemmelser,

at billetkontrolløren udstedte en kontrolafgift til klagerens datter og har på kontrolafgiftens bagside noteret " "hun rejste sig op og klippede da hun så mig",

at klagerens datter henvendte sig via mail den 17. januar 2015 til Midttrafik og gjorde indsigelse mod kontrolafgiften. Hun skrev i sin klage, at hun havde sat sig på et sæde for at finde sit klippekort, at hun fandt klippekort og rejste sig og stemplede lige, da bussen kørte ind til det næste stoppested. Ligeledes skrev hun, at klippekortet var stemplet, da billetkontrollørerne trådte ind i bussen,

at klagerens datter havde vedhæftet et billede af sit klippekort, og dette viser en stempeling kl. 11.00. Stempelautomaterne i Aarhus stempler frem til nærmeste hele kvarter,

at de sendte deres svar til hende den 20. januar 2015, at kontrolafgiften desværre ikke kunne ændres, da hun ikke havde overholdt Midttrafiks rejsebestemmelse om straks-billettering, samt at det ikke var afgørende, hvor langt eller, hvor mange stop der var blevet kørt men afgørende, om klippekort blev stemplet straks ved påstigning,

at klagerens datter ligeledes oplyser, at der var ret mange mennesker med i bussen. På linje 5A kørte vogn 459. Vogn 459 har 47 siddepladser og 89 ståpladser og billetkontrollørernes log viser, at der befandt sig 35 passagerer i bussen, da de foretog deres kontrol. Ligeledes gør Midttrafik opmærksom på, at i bussen er der to stempelautomater,

at de understreger, at kontrolafgiften ikke er opkrævet, fordi billetkontrollørerne tror, at de har fanget en snyder, men udelukkende grundet manglende eller forkert billettering i henhold til Midttrafiks gældende rejsebestemmelser. Midttrafiks kontrol kan ikke administrere ud fra motiv, men alene ud fra rejsebestemmelserne,

at de samtidig gør opmærksom på, at der er rigtig mange stoppesteder i Aarhus, hvor afstanden mellem stoppestederne er kort, men at dette ikke berettiger passagerne til ikke at overholde Midttrafiks rejsebestemmelser vedrørende straks-billettering.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikkselskaber § 29, stk. 1, at trafikkselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende:

Undtagelser for bybusserne i Aarhus

Aarhus bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning.

Det betyder, at hvis du **ikke** har gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold, købe billet i bussens billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater.

Hvis du konstaterer, at det ikke er muligt at købe billet via billetautomaten, kan det være en periodisk fejl. Køb din billet så snart automaten virker igen.

Hvis maskinafstemplingen på dit klippekort ikke er korrekt, skal du straks og personligt meddele det til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.

Tidsgyldighed

Der er særlige regler for tidsgyldigheden i Aarhus Kommune [Læs mere](#)

Fri ind- og udstigning ved alle døre i bybusserne

Aarhus-kunderne må frit vælge alle busdøre til at gå ind og ud af bussen.

Den konkrete sag:

Det fremgår af Midttrafiks rejsebestemmelser, at passageren for at opnå gyldig rejsehjemmel uden unødigt ophold efter indstigningen skal stemple sit klippekort.

Klageren steg på bussen ved Silkeborggade/Vestre Ringgade, men stemplede først sit klippekort, da bussen kørte ind til næste stoppested ved Tage Hansens Gade, fordi hun skulle lede efter klippekortet i sin taske.

Klageren har dermed ikke overholdt Midttrafiks rejsebestemmelser om straksbillettering. Der er ikke i sagen oplyst særlige omstændigheder, som gør, at selskabet skal bære risikoen for klagerens manglende straksbillettering.

Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker, at dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om gyldig rejsehjemmel, fordi chaufføren ikke foretager kontrol af kort/billetter ved indstigning. Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midtrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. juni 2015



Tine Vuust
Nævnensformand